



JUZGADO DE 1RA INSTANCIA EN LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO Y TRIBUTARIO N° 4 SECRETARÍA N°7

GCBA CONTRA AVIANCA PERU SA SOBRE EJECUCION FISCAL - ING.BRUTOS CONVENIO MULTILATERAL

Número: EXP 373375/2022-0

CUIJ: EXP J-01-00373375-7/2022-0

Actuación Nro: 675181/2024

Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

Y VISTO: las presentes actuaciones venidas a despacho para resolver, y
CONSIDERANDO:

1. En fecha 06 de diciembre de 2022 con la AD 3582520/2022 la parte actora promueve la presente ejecución fiscal contra el ejecutado por la suma de \$30.275.950,54 con más sus intereses y costas en concepto de impuesto sobre los Ingresos Brutos.

2. Previo al libramiento de la pertinente cédula de intimación de pago se presenta espontáneamente la parte demandada y opone al progreso de la presente ejecución las excepciones de inhabilidad de título y prescripción (v. AD 436575/2023).

3. Seguido, la parte actora acredita la traba del embargo ordenado al dictarse la intimación de pago (v. AD 457764/2023) y la correspondiente inmovilización de fondos (v. AD 526041/2023).

4. A continuación, mediante AD 890418/2023 la parte actora contesta el traslado de las excepciones oportunamente conferido, según los argumentos a los que me remito en honor a la brevedad.

5. A su vez, mediante AD 1342405/2023 se abre la causa a prueba.

6. Posteriormente, producida la prueba ordenada se corre vista al Ministerio Público Fiscal quien responde con el dictamen obrante en la AD 2121101/2023.

A continuación, pasan los autos a resolver (v. AD 2190877/2023).

7. En los términos expuestos, resulta útil recordar que la defensa de inhabilidad de título inicialmente sólo puede ser fundada en las formas extrínsecas de la boleta de deuda, relativas a su encuadre en la enumeración legal, a la liquidez y a la exigibilidad de la deuda y a la titularidad activa y pasiva de los sujetos involucrados en la relación procesal (conf. Alsina H., "Tratado Teórico Práctico de Derecho Procesal Civil", tomo 5, página 284; Podetti, J. R., "Tratado de

las Ejecuciones", página 207, número 112), quedando excluido el examen de la causa de la obligación dentro del limitado ámbito cognoscitivo de procesos de esta naturaleza.

Por otra parte, se ha entendido que, si bien no puede considerarse en la especie la causa de la obligación, tampoco puede exagerarse el formalismo - consagrando un exceso ritual manifiesto incompatible con el ejercicio del derecho de defensa- hasta el extremo de admitir una condena por una deuda que no resulta exigible, cuando tal circunstancia resulta manifiesta de autos (conf. C.S.J.N., Fallos: 278:346; 294:420; 295:338 entre otros).

7.1. En este sentido, la parte demandada funda la procedencia de la excepción de inhabilidad de título en que la deuda reclamada no se encuentra en condiciones de ser ejecutada.

Sostiene que en el marco de la determinación de oficio la administración no tuvo presente la constitución de un domicilio especial de su parte.

A su vez, alega haber presentado tempestivamente un recurso jerárquico contra la resolución que determinó de oficio el gravamen, el cual se encuentra pendiente de resolución.

7.2. Por su parte el Ministerio Público Fiscal en su dictamen de fondo, a cuyos argumentos me remito en honor a la brevedad, sustenta que corresponde declarar procedente la excepción en los supuestos en que exista un vicio grave durante la tramitación de la instancia administrativa, situación que se encontraría configurada en el presente, al advertirse nulidades en las notificaciones realizadas en el marco del procedimiento de determinación de oficio y de sus vías recursivas.

7.3. En este sentido, el art. 156 del Código Fiscal declara (t.o. 2023 y normas análogas de años anteriores) *"Se puede ejecutar por vía de ejecución fiscal y sin previa intimación administrativa de pago la deuda por gravámenes, intereses o multas no abonadas en los términos establecidos y resultantes de: 1. Resolución definitiva debidamente notificada, consentida expresa o tácitamente por el administrado o agotada la vía administrativa"*.

Se desprende de la simple lectura del artículo que la notificación debidamente cumplida y el agotar la vía administrativa, dos circunstancias de las cuales se agravia la ejecutada, resultan esenciales.

7.4. Del cotejo de las constancias administrativas acompañadas se observa que la demandada efectuó una presentación en fecha 1 de marzo de 2021 a fin de *"Que sin perjuicio de las notificaciones que pudieran cursarse al domicilio fiscal*

electrónico de mi mandante, para el hipotético caso de que esa Administración cursara notificaciones en formato papel en el marco del presente proceso, a tales efectos dejo constituido como domicilio procesal especial el ubicado en Carlos Pellegrini 1135, segundo piso, Ciudad de Buenos Aires” (v. exp. adm. nº 7290168-GCABA-DGR-2021, archivo adjunto a la AD 1566880/2023).

Ninguna de las cédulas vinculadas con la notificación de la Resolución Nº 2441/DGR/2021 fueron dirigidas a dicho domicilio especial, sin perjuicio de que la mencionada presentación fue vinculada al procedimiento administrativo (v. AD 1566880/2023, providencia nº 8055300-DGR-2021).

7.5. Por otro lado, la demandada alega respecto de la notificación efectuada al domicilio fiscal electrónico que ante la falta de envío del aviso de cortesía la misma debe entenderse perfeccionada al momento en que accedió a la casilla en fecha 1 de julio de 2022 (v. AD 436575/2023).

De conformidad con el artículo 41 inc. 5º del Código Fiscal mencionado “*Las notificaciones, citaciones o intimaciones de pago han de practicarse (...) Por comunicación informática, en la forma y condiciones que determine la reglamentación. La notificación se considerará perfeccionada con la puesta a disposición del archivo o registro que la contiene, en el domicilio fiscal electrónico del contribuyente o responsable. La fecha y hora quedarán registradas en la transacción y serán las del servidor debiendo reflejar la Hora Oficial Argentina*”.

Asimismo, su norma reglamentaria dispone “*la casilla de correo electrónico denunciada por el contribuyente y/o responsable será utilizada por la Administración Gubernamental de Ingresos Públicos al solo efecto de dar aviso de las comunicaciones realizadas en el domicilio fiscal electrónico. Estos avisos no revisten el carácter de notificación electrónica, sino que constituyen simples avisos de cortesía y su falta de recepción, cualquiera sea el motivo, por parte del destinatario, no afecta en modo alguno la validez de la notificación*” (v. art. 5º de la Resolución Nº 267/AGIP/2021 y, en términos análogos, art. 5º de la Resolución Nº 406/AGIP/2016).

Respecto del aviso de cortesía obra en autos un informe que declara “no es obligatorio el envío del mail de cortesía con el aviso que el contribuyente, tiene una notificación en el Domicilio Fiscal Electrónico, por lo tanto, no hay certificación sobre la recepción del mail de cortesía”.

Asimismo, declara que se tiene a la contribuyente por notificada, mediante vía electrónica, el 28 de diciembre de 2021 —comunicación que fue leída el 1º de

julio de 2022, tal como lo aseveró la ejecutada—, y que “la solapa mails enviados esta en cero (0)” (v. AD 1640318/2023).

De lo expuesto, cabe concluir que dicho mecanismo de notificación electrónica traslada al interesado la carga de acceder a la sede electrónica del organismo, por lo cual no constituye un supuesto de emplazamiento fehaciente en los términos de la normativa fiscal.

En honor a la brevedad me remito a la jurisprudencia en este sentido citada en el apartado V obrante en la AD 2121101/2023 del dictamen del Ministerio Público Fiscal.

En virtud de lo desarrollado, conforme la constancia de lectura obrante en la AD 436575/2023 la accionada se notificó fehacientemente de la determinación de oficio el 1º de julio de 2022 y, seguidamente, en fecha 15 de julio de 2022 interpuso un recurso jerárquico a fin de impugnar la resolución determinativa, que de conformidad con lo normado en los artículos 150 y 151 del Código Fiscal tiene efecto suspensivo sobre la respectiva intimación de pago (v. AD 1566880/2023).

7.6. Por lo expuesto, corresponde hacer lugar a la excepción de inhabilidad de título y rechazar la presente ejecución fiscal.

8. Respecto de las demás defensas planteadas dada la forma en que se resuelve su tratamiento deviene inoficioso.

9. Por otro lado, toda vez que la traba del embargo ordenada en autos se encuentra acreditada mediante la presentación de la AD 457764/2023, en atención al modo en que se resuelve, déjese sin efecto el embargo de las cuentas del ejecutado **AVIANCA PERU SA**, dispuesto en las presentes actuaciones.

9.1. A tal fin, líbrese oficio al Banco Central de la República Argentina a través del Sistema de Oficios Judiciales (SOJ), a fin de efectuar el levantamiento del mismo y comunicar a todas las entidades financieras que en lo sucesivo no deberán continuar embargando al ejecutado en las presentes actuaciones

La confección, firma y diligenciamiento del oficio queda a exclusivo cargo y responsabilidad de la representación letrada de la parte actora. A dicha pieza deberá adjuntarse copia de la presente actuación con su correspondiente firma digital, cuya autenticidad podrá ser corroborada mediante el cotejo con el sitio web de Consulta Pública del Fuero (<https://eje.juscaba.gob.ar>).

Se hace saber que el oficio aquí dispuesto no debe ser presentado a confronte.

9.2. Además, la parte actora deberá acreditar en autos el diligenciamiento de este oficio (SOJ) de levantamiento de embargo en el término de dos (2) días hábiles judiciales.

10. Con relación a las costas, no existiendo una causa que justifique apartarse del principio objetivo de la derrota, se las impone a la actora vencida en juicio (conforme artículos. 451 y 64, del Código Contencioso Administrativo y Tributario, conforme texto ordenado por la Ley 6588).

Por todo lo antes expuesto, **R E S U E L V O:**

1. Hacer lugar a la excepción de inhabilidad de título y rechazar la presente ejecución fiscal, con costas a cargo de la ejecutante vencida.

2. Ordenar el levantamiento del embargo decretado en autos de conformidad con lo desarrollado en el considerando 9.

3. Difiérase la regulación de honorarios para una vez que se encuentre firme la presente.

4. Se hace saber a las partes y a quienes accedan a la consulta pública en el Sistema EJE que, en caso de recibir un "mail de cortesía" o alerta de similares características emitida por el sistema informático, tal aviso carecerá de todo efecto hasta tanto NO se realicen las notificaciones formales dispuestas en la presente resolución conforme lo disponen las normas procesales en el Código Contencioso Administrativo y Tributario -Ley 189.

Regístrese en sistema EJE, notifíquese a las partes mediante cédula, en forma conjunta con el dictamen fiscal obrante en la AD 2121101/2023, y al Ministerio Público Fiscal mediante la remisión del expediente.



Poder Judicial
Ciudad de Buenos Aires